

Preluarea observațiilor formulate în cadrul consultării pentru evaluarea de mediu a Programului pentru Acvacultură și Pescuit

Nr. crt.	Instituție/Societate/Reprezentant	Referințe/ observații	Propunere expert de mediu	Propunere titular de program
1.	A.N.P.P. Romfish-Cătălin Platon	<u>Considerații de formă</u> Corectarea unor aspecte terminologice, lexicale și ortografice (ex. de preferat “durabil” în loc de “sustenabil”, eliminarea virgulei înainte de “etc”, eliminarea spațiilor de după barele oblice, renunțarea, în cazul Studiului de Evaluare Adecvată, la ortografierea conținutului “Cuprinsului” exclusive cu majuscule, utilizarea sintagmei “efective piscicole” în cazul acvaculturii ș.a.).	Observație preluată.	Observație preluată.
		Studiul de evaluare adecvată		
2.	A.N.P.P. Romfish-Cătălin Platon	Pg 13: 2.6.1. Emisii: Emisii în corpurile de apă. Una din sursele de poluarea apelor de suprafață este reprezentată de apele provenite de la următoarele activități: <i>“Hrănirea regulată a efectivelor piscicole din fermele tradiționale cu iazuri plasate pe cursul regularizat al unor râuri/pâraie, poate duce la scăderea calității apei, dacă nu se iau măsuri suplimentare de epurare sau în lipsa unei formule de populare adecvată care să utilizeze optim nutrienții disponibili”</i>	Observație preluată.	Observație preluată.
3.	A.N.P.P. Romfish-Cătălin Platon	Pg 14: termenul de “super-intensiv” nu are acoperire exactă în descriptori, drept pentru care impune utilizarea doar a termenului “intensiv”	Observație preluată.	Observație preluată.
4.	A.N.P.P. Romfish-Cătălin Platon	Pg. 16: 2.7. Cerințele legate de utilizarea terenului, necesare pentru execuția programului – “(...) litoralul Mării Negre, Delta Dunării, lunca Dunării, a Prutului, <i>amenajările piscicole deja existente sau pe terenuri adecvate pentru amenajările noi”</i>	Observație preluată.	Observație preluată.
5.	A.N.P.P. Romfish-Cătălin Platon	Pg.20: P2 – Sprijinirea activităților de acvacultură și procesare durabile și comercializarea produselor din pescuit și din acvacultură – Rubrica “Rezultate așteptate” – “compensate” în loc de “subvenționate”	Observație preluată.	Textul a fost reformulat pentru a reflecta corect intervenția PAP.

6.	A.N.P.P. Romfish- Cătălin Platon	Pg.25: ref la OUG 57/2007 – menționează că nici până acum la art. 26, alin. 1 și 2 nu a fost aplicat în raport cu amenajările piscicole supuse unor restricții de utilizare prin planurile de management sau prin setul de măsuri de conservare	Observație introdusă: “De asemenea, OUG nr. 57/2007 conține o anexă suplimentară (Anexa 4B) în care sunt prezentate speciile de interes național care necesită protecție strictă. În acest context trebuie menționat faptul că nici până acum art. 26 alin. 1 și 2 nu a fost aplicat în raport cu amenajările piscicole supuse unor restricții de utilizare prin planurile de management sau prin setul de măsuri de conservare.	Observație preluată.
7.	A.N.P.P. Romfish- Cătălin Platon	Pg. 29 – “3.6. Relațiile structurale și funcționale care creează și mențin integritatea ariei naturale protejate de interes comunitar - <i>Facem precizarea că, deși amenajările piscicole de tipul eleșteilor, iazurilor (sau lacuri de acumulare cu folosință complexă construite, în general, pe vetrele unor iazuri mai vechi) nu sunt înregistrate ca habitate de interes comunitar, fiind menționate doar în baza de date EUNIS sub codurile Cl.1 – Cl.6 și J5.31-J5.32, acestea au funcții ecologice demne de menționat.”</i>	Observație inclusă în studiu. Pentru detalii: https://aac-europe.org/images/jdownloads / Recommendations/ RO/RO_AAC_ Recommendation_	Observație preluată.

			- _Ecosystem_Servic es _2021_08_revised. pdf	
8.	A.N.P.P. Romfish- Cătălin Platon	<p>Pg. 29 – „Din păcate nu există o bază de date în format GIS cu localizarea amenajărilor piscicole, funcționale sau nefuncționale. Astfel încât nu putem suprapune localizarea acestora cu ariile din rețeaua Natura 2000”.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Deși nu există o bază de date, în format GIS cu localizarea amenajărilor piscicole, aceste informații ar trebui să se regăsească în Studiul de Evaluare Adecvată, pentru a putea face o analiză a impactului suprafeței totale a amenajărilor piscicole asupra siturilor Natura 2000. <u>Aceste informații se pot obține de la:</u> - Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară prin Oficiile de Cadastru și Publicitate Imobiliară Județeană, acolo unde pentru amenajările piscicole a fost realizat cadastru. - De asemenea, informații cu privire la suprafața amenajărilor piscicole funcționale sau nefuncționale se regăsesc în Anexa nr. 12 a H.G. nr. 1705/2006 pt aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, acolo unde amenajările sunt în proprietatea statului roman. <p>Planurile de management elaborate pt arii protejate, în secțiunile “Situția juridică a terenurilor” și “Administratori, gestionari și utilizatori”</p>	<p>Observație nepreluată. În acest stadiu nu se poate cunoaște localizarea exactă a proiectelor ce urmează a fi depuse, astfel că nu se pot preciza date privind ariile naturale protejate de interes comunitar care pot fi afectate de program. Regulamentul FEAMPA nu permite finanțarea decât a activităților durabile de acvacultură. Dintre intervențiile prevăzute în PAP, doar cea privind investițiile (construcții-montaj) este de interes din punct de vedere al impactului asupra mediului. Numărul de astfel de</p>	<p>Observație nepreluată, conform opiniei expertului de mediu.</p>

			<p>operațiuni este relativ mic și, cu siguranță, nu are cum să acopere toate fermele din situri Natura 2000. Nu se poate ști în avans dacă și unde vor fi ferme din situri Natura 2000 care vor implementa operațiuni de construcții-montaj. În acest context, ne îndoiim că ar fi necesară „o analiză a impactului suprafeței totale a amenajărilor piscicole asupra siturilor Natura 2000”. Referirea la baza de date cu localizările amenajărilor piscicole în format GIS a fost eliminată din textele SEA și RM.</p>	
9.	<p>Persoană fizică – Ionuț Rătezanu</p>	<p>Pg 29 - Conform Ordinului MMAP nr 262/2020, care prevede “ACPM analizează memoriul de prezentare al PP, precum și celelalte documente depuse de titular, iar în cazul în care informațiile furnizate sunt neconcludente/incomplete, ACPM solicită titularului informații suplimentare, bazate pe cele mai bune date științifice din teren”. Măsurile de reducere a impactului trebuie: (5) “Să aibă la bază cele mai recente date științifice din teren”</p>	<p>Observație nepreluată. Ordinul MMAP nr 262/2020 se referă la planuri și proiecte. Aici discutăm despre un program la nivel</p>	<p>Observație nepreluată, conform opiniei expertului de mediu.</p>

			național, care va sprijini proiecte identificabile din punct de vedere al localizării doar după selectarea acestora. Considerăm că aplicarea acestui ordin/ ghid metodologic trebuie să aibă în vedere aceste aspecte.	
10.	A.N.P.P. Romfish- Cătălin Platon	<p>Pg. 33: 4.2.2. Acvacultura poate genera efecte cu impact negativ asupra habitatelor și speciilor de plante și animale acvatice după cum urmează:</p> <p>A: Floră și habitate naturale:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Posibila afectare/distrugere a unor habitate ca urmare a introducerii unor specii de cultură erbivore, care se introduc pentru controlul dezvoltării vegetației</i> • <i>Posibila afectare/distrugere a unor habitate ca urmare a amenajărilor pentru creșterea productivității</i> <p>B: Nevertebrate:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Posibile efecte negative prin introducerea de specii de pești de cultură, alohtone, planctonofage</i> <p>Afirmațiile de la primul alineat al pct A și B nu se susțin și nu corespund realității. La data desemnării regimului de arie specială de protecție de interes comunitar pe teritoriul amenajărilor piscicole, aceste specii filtratoare sau consumatoare de macrofite se cultivau de mai bine de patru decenii. Mai mult, din perspectiva acvaculturii multitrofice integrate, acesta este modelul de dezvoltare. Așa că solicităm excluderea celor două afirmații, mai ales în cazul zonelor umede de origine antropică</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Posibile efecte negative prin stimularea productivității naturale prin influx de azot, fosfor, materii organice cu scopul de a stimula dezvoltarea planctonului, cu posibile modificări ale echilibrului natural.</i> <p>Prin utilizarea unei formule de populare adecvate și cu utilizarea îngrășămintelor organice în formă optimă și în cantitățile necesare, impactul asupra echilibrelor naturale este exclus, mai ales că toate aceste operațiuni au loc în amenajări piscicole și nu în habitate naturale.</p>	<p>Observație preluată.</p> <p>Fraze eliminate în urma observațiilor formulate în acest sens.</p>	Observație preluată.

		<p>E. Păsări:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Facem precizarea că lipsa planurilor de management al prădătorilor și a măsurilor de sprijin pentru fermeiri, a compensațiilor pentru restricții și al susținerii pisciculturii tradiționale este sursa unui potențial impact asupra păsărilor și mamiferelor.</i> <p>F. Mamifere:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Facem precizarea că lipsa planurilor de management al prădătorilor și a măsurilor de sprijin pentru fermieri, a compensațiilor pentru restricții și al susținerii pisciculturii tradiționale este sursa unui potențial impact asupra păsărilor și mamiferelor.</i> 		
11.	<p>Persoană fizică – Ionuț Rătezanu</p>	<p>Pg. 33. ESTIMAREA SUPRAFEȚELOR DIN INTERIORUL ȘI VECINĂTATEA SITURILOR NATURA 2000 POTENȚIAL AFECTATE DE IMPLEMENTAREA PROIECTELOR PROPUSE DE PAP</p> <p>Prin realizarea unui tabel cu suprafața amenajărilor piscicole la nivel național și cu ajutorul modelării s-ar putea determina suprafața siturilor Natura 2000 potențial afectate de implementarea proiectelor ce urmează a fi propuse prin PAP.</p>	<p>Observație nepreluată. Prin PAP nu sunt stabilite nici proiectele și nici criteriile de identificare/stabilire a localizării proiectelor sprijinite. Proiectele vor fi selectate pe baza unor proceduri și criterii de selecție stabilite ulterior aprobării PAP. Abia pentru proiectele sprijinite de PAP se pot furniza date precum „distanța față de aria naturală protejată de interes comunitar, precum</p>	

			și coordonatele geografice (STEREO 70) ale amplasamentului”.	
12.	A.N.P.P. Romfish-Cătălin Platon	Pg. 41-54 Tabelele 7, 9, 11 și 12 ar trebui să conțină totaluri	Observație preluată.	Observație preluată.
13.	Persoană fizică – Ionuț Rătezanu	Pg.55. Pentru anumite amenajări piscicole există date cadastrale	Observație nepreluată. Introducerea în document a datelor cadastrale disponibile pentru fiecare amenajare de acvacultură nu este relevantă în contextul în care prin PAP nu se desemnează proiectele care vor fi finanțate.	Observație nepreluată.
14.	A.N.P.P. Romfish-Cătălin Platon	Pg. 55 – reformulare: <i>“Majoritatea acestor ferme practică tehnologii semi-intensive, extensive sau combinate...”</i> . Tehnologia extensivă în cigrinicultură se practică doar în lacurile de acumulare care sunt sursă de apă potabilă în care nu este permisă stimularea productivității naturale, ci doar utilizarea unei formule de populare care să atragă cât mai eficient nutrienții existenți în mediul natural.	Observație preluată.	Observație preluată.
15.	A.N.P.P. Romfish-Cătălin Platon	Pg. 55 Următoarea aserțiune nu este reală: <i>“Crearea prin lucrări de indiguire a luciului de apă pentru aceste ferme, pe zeci, sute de hectare, multe dintre ele fiind construite pe valea unor pâraie cu debit redus, chiar nesemnificativ, a modificat inclusiv comportamentul păsărilor dependente de zone umede, care au colonizat aceste zone pe măsură ce ele au fost create”</i> .	Observație preluată parțial. Afirmatia a fost păstrată în textul SEA, dar au fost introduse	Observație preluată conform opiniei expertului de mediu.

		<p>Colonizarea amenajărilor piscicole nu a avut nicio legătură direct cu acestea, ci cu faptul că s-au instituit măsuri de protecție exagerate, care, pe fondul pescuitului excesiv din zone naturale predilecte și al diminuării surselor de hrană (cel puțin pentru speciile ihtiofage), au condus la extinderea arealului de răspândire.</p> <p>Pe de altă parte, o altă cauză majoră, valabilă pentru sudul României, a fost indignarea Dunării și dispariția bălților naturale care constituiau sursa pescuitului comercial în prima jumătate a secolului trecut și locul predilect de hrană, cuibărit și adăpost al avifaunei și nu numai. Astfel, nu putem compara situația din lunca Dunării și din Delta Dunării, locuri predilecte pentru pescuit, cu situația din Moldova, Transilvania și zona subcarpatică, locuri predilecte pentru piscicultură, de secole.</p>	<p>observațiile care nuanțează observația formulată.</p>	
16.	A.N.P.P. Romfish-Cătălin Platon	<p>Pg. 56: Alin. 3 - „Pentru acvacultură și procesare trebuie <i>puse</i> în balanță efectele pozitive și negative asupra mediului ale investițiilor propuse, în special pentru sistemele <i>extensive, semi-intensive și</i> combinate care reprezintă un excelent mediu suport pentru biodiversitatea vegetală și animală a zonelor umede”</p> <ul style="list-style-type: none"> • Alin. 4 - “Menționăm faptul că fără un sprijin adecvat pentru serviciile de mediu furnizate de către piscicultura crapului sau a speciilor asociate și a măsurilor care să permită păstrarea unei rațiuni economice minimale, aceste amenajări vor fi transformate în terenuri agricole”. 	<p>Observații preluate. Au fost inserate observațiile formulate.</p> <p>A fost inserat paragraful propus în observații.</p>	<p>Observații preluate conform opiniei expertului de mediu.</p>
17.	A.N.P.P. Romfish-Cătălin Platon	<p>Pg 61 – “Programul de monitorizare trebuie să includă un protocol de colaborare cu instituțiile care au atribuții de monitorizare: ANANP, GNM și ANPM”.</p>	<p>A fost inserat paragraful propus în observațiile formulate.</p>	<p>Observație preluată.</p>
18.	A.N.P.P. Romfish-Cătălin Platon	<p>Pg 63 – Tabelul 14, indicatorul 3 (text modificat): “<i>Suprafețele habitatelor speciilor de faună de interes comunitar din interiorul siturilor Natura 2000 afectate de unul sau mai mulți factori perturbatori (ex. Prezență umană, zgomot) ca urmare a implementării proiectelor propuse prin PAP</i>”</p>	<p>Observație nepreluată. Considerăm că indicatorul este relevant pentru</p>	<p>Observație nepreluată, conform opiniei</p>

		Indicatorul 3 este irelevant pentru acvacultură, în condițiile în care fermierul este obligat și îndreptățit să își apere efectivele piscicole de prădători. Este necesară reformularea și nuanțarea textului.	evaluarea impactului de mediu, dar aceasta nu înseamnă că prin monitorizare sunt stabilite interdicții suplimentare. Aceste interdicții ar putea fi stabilite prin acordul de mediu acordat pentru operațiuni.	expertului de mediu.
19.	A.N.P.P. Romfish- Cătălin Platon	Pg. 63 – La paragraful 6.1, punctul 4 referirea trebuie făcută la Planul de Management și Regulament, nu la Formularele Standard care nu conțin date actualizate, unele dintre date neavând corespondent în realitate.	Observație preluată parțial. Textul SEA a fost completat cu referire la planuri de management (acolo unde există). Referirea la formularele standard a fost păstrată, deoarece sunt necesare în cazul în care nu există planuri de management și, implicit, regulamentul ariei.	Observație preluată conform opiniei expertului de mediu.
20.	Persoană fizică – Ionuț Rătezanu	Pg. 64 – Cap. 6.1 Considerente generale și limitări, pct. 6 Aceste informații există, dar trebuie compilate din mai multe surse.	Observație nepreluată. A se	Observație nepreluată, conform opiniei

			vedea justificarea de la pct. 11 și 13.	expertului de mediu.
21.	Persoană fizică – Ionuț Rătezanu	Pg. 64 - Vă informăm asupra faptului că, în județul Dâmbovița există aria protejată ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului cu acumulările: ...	Observație nepreluată. Amenajările piscicole nefuncționale din România trebuie aduse în atenția potențialilor investitori sau solicitanți de sprijin prin PAP, dar acest lucru trebuie făcut individual și detaliat, prin alte mijloace decât SEA sau PAP.	Observație nepreluată, conform opiniei expertului de mediu.
22.	A.N.P.P. Romfish- Cătălin Platon	Pg. 64 – Cap 7 - Concluzii: Nu este vorba doar despre acvacultura extensivă, ci despre acvacultura extensivă, semi-intensivă sau cea combinată. În acvacultura durabilă poate fi integrată și cea intensivă, dacă respectă criteriile durabilității. Pe de altă parte, fermele din Natura 2000 nu au posibilitatea să aplice pentru măsuri de acva-mediu, pentru că artiolul 26 din OUG 57/2007 nu a fost pus în aplicare pentru acvacultură.	Observație preluată.	Observație preluată.
			Raportul de mediu	
23.	A.N.P.P. Romfish- Cătălin Platon	Pg 4 – Referința utilizată nu este corect interpretată și nici nu utilizează sursa FAO, în materie de terminologie. Nu există piscicultură “super-intensivă”, ci doar “intensivă”. Gradul de intensitate pentru acvacultură poate fi abordat din mai multe perspective, de la densitatea biomasei până la cantitatea de energie (incluzând energia forței de muncă, energia electrică, termică, energia inclusă în producerea furajelor și a materialului de populare, energia carburanților etc.) utilizată pentru producerea unui kilogram de produs finit. În mod usual, se utilizează clasificarea intensității unei tehnologii piscicole de modul de asigurare a nutrienților (exclusive hrană natural, hrană	Observație preluată.	Observație preluată.

		natural suplimentată cu hrană prelucrată, exclusive hrană procesată) - SURSA FAO https://www.fao.org/3/x6941e/x6941e04.htm#bm04.2 . Din punct de vedere al clasificării intensității din punct de vedere ecologic, se disting două variante: “extensivă”, bazată pe ciclul natural al nutrienților din ecosistem și “intensivă” care nu depinde de ciclurile naturale în asigurarea nutrienților. De asemenea, nu există “hrănire artificială”, ci hrănire cu furaje fabricate/procesate.		
24.	A.N.P.P. Romfish- Cătălin Platon	Pg 21 – „Ecosisteme marine și costiere – paragraful 3, lit. e)” Conform clasificării EUNIS se pot menționa și habitatele codificate C1.1 – C1.6 și J5.31-J5.32, care sunt relevante pentru partea de acvacultură a PAP.	Observație preluată.	Observație preluată.
25.	A.N.P.P. Romfish- Cătălin Platon	Pg 24 – datele de la INS trebuie actualizate.	Observație preluată.	Observație preluată.
26.	A.N.P.P. Romfish- Cătălin Platon	Pg 35 – La tabelul 7, coloana 6, deși informația este preluată ad literam din sursa citată, ea trebuie nuanțată în text astfel – “Deoarece apa este mediul de viață al peștilor și altor organisme acvatice care fac obiectul acvaculturii și care tranzitează amenajările piscicole deschise sau semi-deschise, nu putem vorbi de cantitate de apă prelevată și nici nu o putem considera laolaltă cu apa prelevată pentru irigații.	Observație preluată.	Observație preluată.
27.	A.N.P.P. Romfish- Cătălin Platon	Pg. 41 – În cadrul capitolului “4.1.6. Factori climatici” trebuie adăugată contribuția unor tipuri de acvacultură (piscicultura crapului – ciprinicultura – și a speciilor asociate în policultură, acvacultura moluștelor bivalve, acvacultura algelor) la diminuarea efectelor schimbărilor climatice, la sechestrarea carbonului, azotului și fosforului etc inclusiv recunoașterea pe care Comisia Europeană o marchează în dreptul acvaculturii, în cadrul “Strategiei ‘De la fermă la consumator’ – pentru un sistem alimentar echitabil, sănătos și prietenos cu mediul”, la capitolul 2.1. Asigurarea unei producții alimentare durabile, penultimul paragraf: “Crescătoriile de pește și de fructe de mare generează o amprentă de carbon mai mică decât producția animalieră terestră”.	Observație preluată.	Observație preluată.
28.	A.N.P.P. Romfish- Cătălin Platon	Pg 45 – Capitolul 4.1.8. – Patrimoniul cultural La capitolul 4.1.8. În patrimoniul cultural se pot înscrie și pescăriile de la Dunăre și iazurile piscicole din Moldova și eleșteiele din Transilvania care au suficientă încărcătură istorică pentru a putea fi parte a patrimoniului cultural, așa după cum au făcut și cehii și germanii cu eleșteiele și iazurile lor pentru creșterea crapului.	Observație preluată.	Observație preluată.

29.	Prolegalis – av. Elian Ciobanu	Pg. 51-52 - se prezintă impactul negativ estimat al neimplementării măsurii de acva-mediu	Observație preluată în sensul corectării textului Raportului de Mediu și corelării sale cu intervenția PAP privind sprijinirea fermelor care furnizează servicii de mediu.	Observație preluată conform opiniei expertului de mediu.
30.	A.N.P.P. Romfish-Cătălin Platon	Pg. 54 – În primul paragraf al capitolului 5 trebuie reformulată ultima propoziție: “...a Prutului și în amenajările piscicole existente, pe terenurile care pot avea folosință piscicolă, în lacurile de acumulare cu folosință complexă sau în zonele desemnate pentru acvacultura din Marea Neagră”.	Observație preluată.	Observație preluată.
31.	A.N.P.P. Romfish-Cătălin Platon	Pg. 54 – Denumirea tabelului nu corespunde cu imaginea, majoritatea amenajărilor piscicole figurate au suprapus pe teritoriul lor regimul de arii protejate	Observație nepreluată. Harta prezintă amplasamentul fermelor de acvacultură, suprapuse peste ariile Natura 2000, dar rezoluția nu permite întotdeauna evidențierea ariilor naturale protejate. Cu toate acestea, considerăm utilă pentru documentul în cauză.	Observație nepreluată, conform opiniei expertului de mediu.

32.	Prolegalis – av. Elian Ciobanu	Pg. 56 , Tabelul 13, printre obiectivele de mediu relevante în raport de obiectivele specifice ale PAP se află Biodiversitatea cu obiectivul de mediu „O.M.1 Conservarea habitatelor naturale și a speciilor de floră și faună sălbatică inclusiv cu menținerea și dezvoltarea rețelei naționale de arii protejate”. Acest obiectiv nu se regăsește în PAP.	Observație nepreluată. Obiectivele specifice ale PAP sunt cele preluate din Regulamentul (UE) 1139/2021. Obiectivele de mediu și obiectivele relevante de mediu din Tabelul 13 reprezintă domenii pentru care se stabilește compatibilitatea cu obiectivele specifice ale PAP. În acest sens, a se vedea tabelul 15 și prevederile art. 15 alin (2) din HG 1076/2004.	Observație nepreluată, conform opiniei expertului de mediu.
33.	A.N.P.P. Romfish- Cătălin Platon	Pg. 61 – 64 - Tabel 16 – Propuneri de modificare la Matricea privind evaluarea efectelor asupra mediului generate de punerea în aplicare a acțiunilor propuse în cadrul PAP 2021-2027.	Observație preluată. În cadrul tabelului 16 “Matricea privind evaluarea efectelor asupra mediului generate de punerea în aplicare a acțiunilor propuse în cadrul	Observație preluată conform opiniei expertului de mediu.

			PAP 2021-2027” în cazul acțiunilor PAP aferente P2, valorile cuantificării efectelor generate au fost revizuite, pe baza observațiilor primite.	
34.	Prolegalis – av. Elian Ciobanu	Pg. 64 , În Tabelul 17 „Potențiale efecte negative și pozitive generate de implementarea acțiunilor aferente obiectivelor specifice ale priorităților (măsurilor)”, Prioritatea 2, Obiectiv specific Art. 26 (1) a), Acțiunea „Sprijinirea\ sustenabilității economice a fermelor de acvacultură care furnizează servicii de mediu”, rezultatele așteptate sunt „respectarea condițiilor specifice de către fermele din ariile protejate, care sunt subvenționate pentru pierderile de producție cauzate.	Observație preluată în sensul corectării textului Raportului de Mediu și corelării sale cu intervenția PAP privind sprijinirea fermelor care furnizează servicii de mediu.	Observație preluată conform opiniei expertului de mediu.
35.	A.N.P.P. Romfish- Cătălin Platon	Pg. 69 – 75 – Tabel 17 – Prioritate P2- Art. 26.1.a) – Acțiunea 1 – Eliminarea text din “Potențiale efecte negative”: „posibilă afectare a habitatelor umede ca urmare a extinderii și modernizării fermelor” și adăugarea text la “Potențiale efecte pozitive”: “refacerea unor zone de acvacultură cu caracter de zonă umedă”; <ul style="list-style-type: none"> - Eliminarea text „posibilă presiune suplimentară pe resursele de apă” și înlocuirea text “utilizarea de specii exotice și absente la nivel local” - “Potențiale efecte negative”; - Inserarea text „afectarea peisajului” - “Potențiale efecte negative”; - Înlocuirea termenului “sustenabil” cu “durabil” – Acțiunea 3 - Înlocuirea termenului „compensate în parte” cu “subvenționate” – “Rezultate așteptate” - Adăugarea textului “risc de abandon a activității în lipsa unui sistem de compensații adecvat și a măsurilor de protecție corespunzătoare contra prădătorilor” - “Potențiale efecte negative” 	Observații preluate.	Observații preluate.

		<ul style="list-style-type: none"> - Adăugarea textului “stimularea tipurilor de acvacultură care contribuie la serviciile de mediu” - “Potențiale efecte pozitive” – Acțiunea 3 - Înlocuirea termenului “sustenabil” cu “durabil” – Acțiunea 4 – “Rezultate așteptate” - Prioritate P2- Art. 26.1.b)- Înlocuirea termenului “sustenabil” cu “durabil”- “Rezultate așteptate” - Eliminarea text “posibilă afectare a habitatelor umede ca urmare a extinderii și modernizării fermelor în încercarea de a răspunde preferințelor consumatorilor” - “Potențiale efecte negative” - Inserarea text „creșterea consumului de pește produs în condiții durabile” - “Potențiale efecte pozitive” <p>Acțiunea 1, în cazul creșterii capacității de producție prin modernizare/extindere este greu de crezut că există un efect negativ de posibilă afectare a habitatului, din moment ce se pun în producție suprafețe cu apă. De asemenea, și presiunea asupra resursei de apă este discutabilă, din moment ce apa tranzitează prin fermă și nu este băgată în pământ, nici nu este utilizată în procese industriale, nici pentru consumul casnic. În ceea ce privește efectele pozitive se poate menționa “refacerea unor zone de acvacultură cu caracter de zonă umedă”. Referitor la diversificarea speciilor de cultură, nu înțelegem de ce ar constitui o posibilă presiune asupra resurselor de apă. O posibilă presiune ar fi utilizarea de specii exotice și absente la nivel local. În cazul stimulării utilizării surselor alternative de energie, două posibile efecte negative ar putea fi afectarea peisajului sau afectarea amprentei de carbon. Posibilele efecte negative/pozitive trebuie nuanțate în funcție de tipul de acvacultură avizat, de specii, de intensitate etc.</p> <p>În cazul Acțiunii 3 trebuie înlocuit termenul “subvenție” cu “compensare”, iar la efecte negative, în cazul neacordării există “risc de abandon a activității în urma unui sistem de compensații adecvat și a măsurilor de protecție corespunzătoare contra prădătorilor”.</p>		
36.	A.N.P.P. Romfish- Cătălin Platon	Pg. 70 – În cazul acțiunii 4, la efecte pozitive se poate menționa “stimularea tipurilor de acvacultură care contribuie la serviciile de mediu”	Observație preluată.	Observație preluată.
37.	A.N.P.P. Romfish- Cătălin Platon	Pg 73 – În cazul campaniei de promovare a acvaculturii și a consumului de pește din surse durabile, considerăm că efectul negativ menționat nu se susține, ci dimpotrivă, creșterea consumului de pește produs în condiții durabile este benefic. Decât să consumăm pește produs cu făină de pește din surse mai	Observație preluată.	Observație preluată.

		puțin durabile sau pește din pescuit comercial aparținând unor stocuri exploatare mai puțin durabil, promovăm peștele produs în acvacultura durabilă.		
38.	A.N.P.P. Romfish- Cătălin Platon	Pg. 75: - Înlocuire sintagmă “mai ales atunci când este extensivă” cu “mai ales atunci când este extensivă, semi-intensivă sau combinată”; - Înlocuire termen “păsările ihtiofage” cu termenul “păsări”.	Observație preluată.	Observație preluată.
39.	Prolegalis – av. Elia Ciobanu	Pg. 75 La capitolul 8.5, „Concluziile Studiului de evaluare adecvată a efectelor potențiale ale implementării Programului pentru Acvacultură și Pescuit asupra rețelei Natura 2000”, concluzia nr. 5 este „De asemenea impactul acvaculturii, mai ales atunci când este extensivă, cum sunt marea majoritate a fermelor din, sau din vecinătatea rețelei Natura 2000, este redus, chiar pozitiv, aceste ferme fiind o atracție pentru păsările ihtiofage, majoritatea de importanță conservativă, drept pentru care aceste ferme au posibilitatea de a aplica pentru măsuri de acva-mediu care să le compenseze pierderile permanente de producție”. Aceași concluzie este prezentată și în Studiul de evaluare adecvată la pag. 64, pct. 5, dar nu se regăsește în PAP.	Observație preluată în sensul corectării textului Raportului de Mediu și al Studiului de evaluare adecvată și corelării cu intervenția PAP privind sprijinirea fermelor care furnizează servicii de mediu.	Observație preluată conform opiniei expertului de mediu.
40.	A.N.P.P. Romfish- Cătălin Platon	Pg 77 – 9. Măsurile de prevenire (...) – Tabel 18 – Măsuri propuse pentru evitarea și reducerea impactului investițiilor PAP 2021-2027 asupra siturilor Natura 2000 - M1 – Adăugare text “De asemenea trebuie să țină cont de cerințele economice și culturale”.	Observație preluată.	Observație preluată.
		Programul pentru Acvacultură și Pescuit		
41.	Prolegalis – av. Elia Ciobanu	Introducerea în PAP a măsurii de compensare a pierderilor de venit provocate de păsările ihtiofage.	Observație nepreluată.	Observație nepreluată. Consultarea publică este organizată în vederea evaluării de mediu a

				<p>proiectului de program propus de către titularul său. Acesta elaborează proiectul de plan/program în exercitarea funcțiilor sale. În acest sens MADR este responsabil pentru gestionarea fondurilor UE destinate sectorului pescăresc. Evaluarea de mediu se referă la impactul asupra mediului al intervențiilor propuse în proiectul de program, nu la includerea unor noi intervenții în acesta.</p>
42.	Prolegalis – av. Elian Ciobanu	Corelarea cu Strategia UE privind biodiversitatea pentru 2030	Observație nepreluată.	Observație nepreluată. Corelarea PAP cu Strategia UE privind

				biodiversitatea face obiectul analizei Comisiei Europene, care va aproba PAP 2021-2027.
43.	Nelu Lucian Sanda, reprezentant al SC Delta Samitur	Solicitare privind susținerea produselor ecologice din acvacultură	Observație nepreluată.	Observație nepreluată. Aceasta nu se referă la raportul de mediu, la studiul de evaluare adecvată sau, în general, la impactul asupra mediului al proiectului de PAP.
		Alte observații		
44.	Contactoare S.A. – Attila Bognar	Solicitare privind efectuarea evaluării impactului de mediu pentru proiectele de acvacultură marină doar la nivel de program, nu și la nivel de operațiune	Observație nepreluată. Legislația impune evaluarea de mediu a planurilor sau programelor și evaluarea impactului de mediu pentru operațiuni.	Observație nepreluată, conform opiniei expertului de mediu.